



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

WS-09.6132.4.2022.MC

Kraków **08 SIE. 2023**

## DECYZJA

Na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 3, ust. 4 i 5, art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023r. poz. 1336 dalej u.o.p.) oraz § 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. poz. 1330), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 poz.775 dalej k.p.a.)

### orzeka się co następuje

1. wymierza się:

**firmie Spravia sp. z o.o. ul. Skierniewicka 16/20, 01-230 Warszawa**

administracyjną karę pieniężną za zniszczenie 12 szt. drzew tj.: 9 brzoź brodawkowatych(nr 4 o obw. na wys. 130 cm wynoszącym 89 cm, nr 11 o obw. 55 cm, nr 12 o obw. 53 cm, nr 13 o obw. 86 cm, nr 14 o obw. 85 cm, nr 15 o obw. 73 cm, nr 18 o obw. 93 cm, nr 19 o obw. 82 cm, nr 21 o obw. 68 cm, 1 klonu jawora nr 9 o obw. 66 cm oraz 1 lipy nr 5 o obw. 45+33 cm i 1 sosny nr 17 o obw. 114 cm). Zniszczenie spowodowane zostało poprzez nadmierne przycięcie koron jak również znaczną, jednostronną redukcję systemów korzeniowych ww. drzew od strony powstającej inwestycji, na terenie nieruchomości w Krakowie, przy ul. Orlińskiego 7A i 7B dz. nr 299/45 obr. 7 Nowa Huta.

L.p.	Drzewa [szt.]	Krzewy [m <sup>2</sup> ]	Lokalizacja
1	12	0.0	ul. Orlińskiego 7A i 7B dz. nr 299/45 obr. 7 Nowa Huta

2. wysokość administracyjnej kary pieniężnej określa się na kwotę:

**47 415,00 zł (słownie: czterdzieści siedem tysięcy czterysta piętnaście złotych 00/100);**

3. termin płatności 70% kwoty kary, tj. kwoty: **33 190,50 zł (słownie: trzydzieści trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt złotych 50/100)** odracza się na okres 5 lat, gdyż stopień zniszczenia drzew nie wyklucza zachowania przez nie żywotności;

4. pozostałą część kary, o której mowa w pkt 2, w wysokości

**14 224,50zł (słownie: czternaście tysięcy dwieście dwadzieścia cztery złote 50/100)**

należy uiścić na rachunek dochodów Urzędu Miasta Krakowa w **PKO Bank Polski S.A. Nr 90 1020 2892 0000 5802 0590 0990** w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja w sprawie wymierzenia kary stała się ostateczna. Przy dokonywaniu wpłaty na druku przelewu należy zamieścić znak niniejszej decyzji: **WS-09.6132.4.2022.MC**

Oznaczenie stron postępowania:

**Spravia sp. z o.o. ul. Skierniewicka 16/20, 01-230 Warszawa**

## UZASADNIENIE

W dniu 20.11.2020 do Urzędu Miasta Krakowa wpłynął poprzez platformę EPUAP wniosek Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za uszkodzenie drzew na dz. nr 299/45 obr. 7 Nowa Huta. [dowód: karty nr 1-6], uzupełnione w dniu 25.11.2023 o dodatkowe zdjęcia [dowód: karty nr 7-10].

W wyniku złożonej interwencji podjęto wstępne czynności wyjaśniające pod znakiem WS-09.6132.1.101.2020.MC mające na celu ustalenie stanu faktycznego.

Podczas przeprowadzonych w dniu 02.12.2020 czynności terenowych w celu oceny stopnia wykonanej redukcji koron rosnących drzew ponad wszelką wątpliwość wykluczono wykonanie na którymkolwiek drzewie tzw. „ogłowienia”, tj. silnego i nadmiernego, sięgającego w praktyce całkowitego pozbawienia drzewa wszystkich konarów i gałęzi, której to czynności dotyczyła m.in. interwencja z 20.11.2020.

Ponadto ustalono iż wymienione czynności przeprowadzone zostały w trakcie rozpoczętych na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji pn. *„Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w niektórych budynkach oraz garażami podziemnymi wraz z zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, na działkach (...) obr. 7 Nowa Huta przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie – Czyżynach.”*

Podczas kontroli stwierdzono pewne zagrożenie dla rosnących w pobliżu drzew z uwagi na bliskie usytuowania prowadzonego wykopu względem drzew i wykonywanego wówczas zabezpieczenia wykopu tzw. ścianką berlińską. Stwierdzono również pojedyncze odcięcia korzeni o średnicy ok. 3 cm i mniejszych. [dowód: karty nr 25-37].

W dniu 08.12.2020 wpłynęło kolejne uzupełnienie złożonego wniosku o nałożenie kary pieniężnej, zawierające opinię dendrologiczno-techniczną dot. „Stanu zachowania i wpływu robót inżynierskich zabezpieczających przyszły wykop na szpaler drzew rosnących na dz. nr 299/45 obr. 7 Nowa Huta przy ul. Stella Sawickiego, na os. Dywizjonu 303 w Krakowie.”, sporządzona przez specjalistę dendrologa European Tree Technican, dr. inż. Wojciecha Bobka, członka Polskiej Rady Arborystyki. [dowód: karty nr 38-43].

Wykonane opracowanie wskazywało w podsumowaniu na zdecydowanie zbyt bliskie usytuowanie ściany fundamentowej i linii ściany berlińskiej względem rosnących drzew, jednakże zarówno treść opinii jak i wnioski nie formułowały jednoznacznych stwierdzeń o „zniszczeniu” drzew, wskazując jedynie na taką możliwość i jednocześnie wskazywały na konieczność kontroli stanu drzew w okresie późniejszym. [dowód: karty nr 38 str. druga].

Nadmienić należy, iż zgodnie z art. 87a ust. 1 u.o.p. „Prace ziemne oraz inne prace wykonywane ręcznie, z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub w obrębie korzeni lub pędów krzewu, przeprowadza się w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom”. Powyższy przepis nie zakazuje w całości wykonywania prac ziemnych w pobliżu drzew, skutkiem których będzie uszkodzenie systemów korzeniowych, a jedynie wskazuje na dopuszczalną skalę uszkodzenia w sposób możliwie najmniejszy.

Niezależnie od kontroli wykonywanych przez Urząd Miasta Krakowa, przedmiotowa inwestycja była również dwukrotnie kontrolowana przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki tj.:

Podczas kontroli w dniu 15 grudnia 2021, ustalono, że przedmiotowa budowa realizowana jest w oparciu o ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Krakowa o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzony projekt architektoniczno – budowlany. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Podczas ponownej kontroli w dniu 19 marca 2021 r. na terenie prowadzonej inwestycji na działce nr 299/45 obr. 7 Nowa Huta, skontrolowano między innymi dokumentację budowy, w tym dziennik dozoru przyrodniczego. Ustalono, że na terenie budowy systematycznie dokonywane są kontrole stanu drzew znajdujących się na terenie inwestycji, co potwierdzają wpisy w powyżej wskazanym dzienniku. [dowód: karty nr 24, 54, 62-63].

W tak ustalonym stanie faktycznym, z uwagi na ingerencję inwestycji w strefy odpowiedzialne za żywotność drzew, organ, w celu oceny czy wykonane prace doprowadziły do „uszkodzenia” czy do „zniszczenia” drzew, jak również czy poddane zabiegom drzewa mają, lub nie, szansę na zachowanie żywotności, monitorował na bieżąco postępy prac. Wraz z budowaniem kolejnych kondygnacji budynku stwierdzono zwiększającą się ingerencję w korony drzew.

Kontrolą objęto drzewa które zgodnie z zakończonym postępowaniem w zakresie gospodarki zielenią towarzyszącej inwestycji, decyzją Prezydenta Miasta Krakowa znak WS-05.6131.2.402.2015.DS4, docelowo przeznaczone zostały do pozostawienia i adaptacji, jak również drzewa, występujące w pobliżu inwestycji, co do których inwestor nie zgłaszał wniosku o usunięcie, a które zostały zinwentaryzowane wraz z innymi drzewami kolidującymi z inwestycją, na usunięcie których wydano odrębne decyzje. [dowód: karty nr 139-158].

Do dalszych czynności wykorzystano dokumentację inwentaryzacyjną z sierpnia 2020 roku, [dowód: karty nr 11-23, 33, 71-72], załączoną do postępowania prowadzonego pod znakami WS-05.6131.2.402.2015.DS o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew kolidujących z planowaną inwestycją. Kolejne czynności terenowe wykonywane były w dniach 05.02.2021 [dowód: karty nr 55, 56], 18.05.2021 [dowód: karty nr 64-76], 12.07.2021 [dowód: karty nr 85-95]. Stwierdzono, iż inwestycja prowadzona była pod bezpośrednim nadzorem inspektora nadzoru ds. zieleni powołanego przez Inwestora.

W dniu 02.02.2023 przeprowadzono ostatnie kontrolne czynności terenowe, ograniczone do sporządzenia dokumentacji fotograficznej drzew rosnących przy nowo wybudowanym bloku mieszkalnym. Z uwagi na spoczynek wegetacyjny uwidoczniiony został ostateczny zakres redukcji koron poszczególnych drzew zachowanych przy nowo wybudowanym budynku. [dowód: karty nr 96-108].

Stwierdzony zakres prac w koronach, przy niektórych drzewach znacznie przekraczający dopuszczalne ustawowe normy, stanowił podstawę do wszczęcia w dniu 08.02.2023 postępowania administracyjnego pod znakami WS-09.6132.4.2023.MC w sprawie uszkodzenia/zniszczenia 10 drzew (9 brzoź brodawkowatych i 1 klonu jawora) w wyniku ponadnormatywnego przycięcia koron jak również przycięcia systemów korzeniowych na terenie nieruchomości w Krakowie, przy ul. Orlińskiego 7A i 7B dz. nr 299/45 obr. 7 Nowa Huta. [dowód: karty nr 110-112].

Postanowieniem znak WS-09.6132.4.2023.MC z dnia 21.02.2023 dopuszczono Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków do udziału w charakterze podmiotu na prawach strony w ww. postępowaniu administracyjnym znak WS-09.6132.4.2023.MC.

W dniu 10.03.2023 przeprowadzono oględziny w obecności strony i organizacji dopuszczonej na prawach strony, podczas której dokonano pomiarów obwodów drzew na wys. 130 cm oraz odległości drzew od obrzeża budynków mieszkalnych, jak również oszacowano stopień redukcji koron występujących drzew [dowód: karty nr 125-131].

Podczas oględzin w dniu 10.03.2023 w wyniku odsłonięcia wcześniej niewidocznych uszkodzeń w strefie systemów korzeniowych, zwiększeniu uległa ilość drzew objętych postępowaniem dodatkowo o 1 lipę nr 5 i 1 sosnę nr 17, rosnące pomiędzy drzewami wcześniej objętymi postępowaniem. Tym samym ostateczna liczba drzew objętych ww. postępowanie wyniosła 12 szt. drzew.

O zwiększonym zakresie przedmiotowym postępowania, strony zostały poinformowane zawiadomieniem znak WS-09.6132.4.2023.MC z dnia 22.03.2023. [dowód: karta nr 133].

Analiza zebranego materiału dowodowego, w tym zwłaszcza dokumentacji fotograficznej wykonanej podczas wszystkich ww. kontroli wskazuje, iż wykonane prace objęte wcześniej czynnościami wyjaśniającymi przekraczają normatywy wynikające z art. 87a ust. 2 u.o.p. , według których prace w obrębie korony drzewa nie mogą prowadzić do usunięcia gałęzi w wymiarze przekraczającym 30% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, chyba że mają na celu:

- 1) usunięcie gałęzi obumarłych lub nadłamanych;
- 2) utrzymywanie uformowanego kształtu korony drzewa;
- 3) wykonanie specjalistycznego zabiegu w celu przywróceniu statyki drzewa

Na podstawie prowadzonych czynności wyjaśniających i zgromadzonego materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny i prawny sprawy.

Drzewa objęte postępowaniem rosną w bezpośrednim sąsiedztwie powstającej inwestycji pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w niektórych budynkach oraz garażami podziemnymi wraz z zagospodarowaniem terenu, infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, na działkach (o obecnej numeracji 299/45) obr. 7 Nowa Huta przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie – Czyżynach. Inwestycja prowadzona jest na podstawie ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr 1251/2013 z dnia 17.06.2013 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę czterech budynków wielorodzinnych. Dla ww. inwestycji procedowane było zezwolenie na usunięcie drzew kolidujących z inwestycją, które z uwagi na liczne protesty społeczne było wielokrotnie modyfikowane pod względem ilości drzew do usunięcia. W dniu 03.11.2020 (tj. na 17 dni przed pierwszym wnioskiem Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) wydane zostały Decyzje Prezydenta Miasta Krakowa:

- WS-05.6132.2.402.2015.DS1 zezwalająca na usunięcie 5 szt. drzew z naliczeniem opłat i zobowiązaniem do nowych nasadzeń – utrzymana w mocy decyzją SKO.OŚ/4170/485/2020 z dnia 13.01.2021 [dowód: karty nr 139-149]

- WS-05.6132.2.402.2015.DS2 - zezwalająca na przesadzenie 1 szt. drzewa z naliczeniem opłat – utrzymana w mocy decyzją SKO.OŚ/4170/486/2020 z dnia 13.01.2021 [dowód: karty nr 150-158]

- WS-05.6132.2.402.2015.DS4 – nie zezwalająca na usunięcie 6 drzew [dowód: karty nr 159-162].

Wskazać należy iż pierwotny projekt budowlany na podstawie którego procedowano i uzyskano pozwolenie na budowę zakładał usunięcie całej kolidującej z inwestycją roślinności [dowód: karta nr 162 – str. 2 drugi akapit od dołu]. W toku postępowań administracyjnych nie udało się wynegocjować ze stroną społeczną korzystniejszych rozwiązań dla istniejącej szaty roślinnej w zakresie odległości posadowienia nowych budynków od linii drzew [dowód: karty nr 62-63].

Uzyskany przez inwestora decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 650/6740.1/2018 z dnia 11.04.2018 znak AU-011.6740.1.1897.2016.EKO projekt zamienny zakładający m.in. odsunięcie dwóch budynków od linii drzew oraz rezygnację z budowy kolejnych dwóch budynków z uwagi na brak akceptacji ze strony społecznej przedstawionych rozwiązań został wyeliminowany z obrotu prawnego.

Powyższe uwarunkowania spowodowały, iż podczas realizacji inwestycji doszło do drastycznego zbliżenia linii prac ziemnych i ścian zewnętrznych obiektów kubaturowych do linii drzew. W bezpośrednim oddziaływaniu znalazły się zarówno drzewa objęte decyzją nie zezwalającą na ich usunięcie, jak również drzewa w ogóle nie wnioskowane do usunięcia. Brak uwzględnienia części drzew w ostatecznym wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie wynikał z faktu licznych ograniczeń ze strony inwestora zakresu przedmiotowego procedowanego wniosku, pod bezpośrednią presją społeczną sprzeciwiającą się wycince drzew.

Prowadzone prace budowlane spowodowały silną ingerencję zarówno w strefy koron jak i systemów korzeniowych następujących drzew tj.:

- **brzoza brodawkowata nr 4 obw. 89 cm**  
nie była objęta postępowaniem o wydanie zezwolenia na usunięcie, redukcja korony do 50%, głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, widoczny uszkodzony system korzeniowy [dowód: karty nr 124, 129, 131, 138]
- **lipa nr 5 o obw. 45+33 cm,**  
nie była objęta postępowaniem o wydanie zezwolenia na usunięcie, redukcja korony do 40%, głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, widoczny uszkodzony system korzeniowy [dowód: karty nr 129, 131, 137]
- **klon jawor nr 9 o obw. 66 cm,**  
w odległości 18 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku  
nie był objęty postępowaniem o wydanie zezwolenia na usunięcie, redukcja korony powyżej 50% głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, odcięty jeden z przewodników na wys. 64 cm [dowód: karty nr 128-129, 131,]
- **brzoza brodawkowata nr 11 o obw. 55 cm,**  
w odległości 45 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku  
nie była objęta postępowaniem o wydanie zezwolenia na usunięcie, redukcja korony powyżej 50% głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, [dowód: karty nr 128, 131,]
- **brzoza brodawkowata nr 12 o obw. 53 cm**  
w odległości 67cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku  
nie była objęta postępowaniem o wydanie zezwolenia na usunięcie, redukcja korony między 30- 50% głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, [dowód: karty nr 128, 131,]
- **brzoza brodawkowata nr 13 o obw. 86 cm**  
w odległości 40 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku  
objęta decyzją nie zezwalającą na usunięcie WS-05.6132.2.402.2015.DS4, redukcja korony powyżej 50% głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, [dowód: karty nr 128, 131, 159-162]
- **brzoza brodawkowata nr 14 o obw. 85 cm**  
w odległości 25 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku  
objęta decyzją nie zezwalającą na usunięcie WS-05.6132.2.402.2015.DS4 , redukcja korony powyżej 50%, głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, [dowód: karty nr 127-128, 131, 159-162]
- **brzoza brodawkowata nr 15 o obw. 73 cm**  
w odległości 29 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku  
objęta decyzją nie zezwalającą na usunięcie WS-05.6132.2.402.2015.DS4, redukcja korony między 30-50%, głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, [dowód: karty nr 127, 131, 159-162]
- **sosna pospolita nr 17 o obw. 114 cm**  
w odległości 48 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku  
nie była objęta postępowaniem o wydanie zezwolenia na usunięcie, redukcja korony do 30 % [dowód: karty nr 126-127, 131, 136]
- **brzoza brodawkowata nr 18 o obw. 93 cm**  
w odległości 33 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku

objęta decyzją nie zezwalającą na usunięcie WS-05.6132.2.402.2015.DS4 , redukcja korony powyżej 50%, głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, [dowód: karty nr 127, 131, 159-162]

**- brzoza brodawkowata nr 19 o obw. 82 cm**

w odległości 54 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku

nie była objęta postępowaniem o wydanie zezwolenia na usunięcie, redukcja korony powyżej 50%, głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, [dowód: karty nr 126, 131]

**- brzoza brodawkowata nr 21 o obw. 68 cm**

w odległości 28 cm od pnia krawężnik opaski wokół budynku

objęta decyzją nie zezwalającą na usunięcie WS-05.6132.2.402.2015.DS4 , redukcja korony powyżej 50%, głównie od strony nowo wybudowanego bloku mieszkalnego, [dowód: karty nr 127, 131, 159-162].

W wyniku prac budowlanych polegających na budowie budynków mieszkalnych doszło do silnej redukcji koron drzew rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie nowo powstającego obiektu. Wykonane prace, doprowadziły w przypadku 7 drzew (klon jawor nr 9 o obw. 66 cm, - brzoza brodawkowata nr 11 o obw. 55 cm, - brzoza brodawkowata nr 13 o obw. 86 cm, - brzoza brodawkowata nr 14 o obw. 85 cm, - brzoza brodawkowata nr 18 o obw. 93 cm, - brzoza brodawkowata nr 19 o obw. 82 cm, - brzoza brodawkowata nr 21 o obw. 68 cm) do ponadnormatywnego (ponad 50%) przycięcia koron. Stopień wykonanej redukcji korony przekraczający 50% , zgodnie z art. 87a ust. 5 u.o.p. oznacza zniszczenie drzewa, zagrożone administracyjną karą pieniężną na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 3 u.o.p.

Zestawienie tabelaryczne oceny redukcji koron drzew objętych postępowaniem					
Numer drzewa		Gatunek	Obwód w cm na wys. 130 cm	stopień redukcji korony	kwalifikacja redukcji korony
	4	brzoza brodawkowata	89	30-50%	uszkodzenie
	5	lipa	61,5	pow.40%	uszkodzenie
	9	klon jawor	66	pow.50%	zniszczenie
	11	brzoza brodawkowata	55	pow.50%	zniszczenie
	12	brzoza brodawkowata	53	30-50%	uszkodzenie
dec odm	13	brzoza brodawkowata	86	pow.50%	zniszczenie
dec odm	14	brzoza brodawkowata	85	pow.50%	zniszczenie
dec odm	15	brzoza brodawkowata	73	30-50%	uszkodzenie
	17	sosna pospolita	114	do 30%	dopuszczalne
dec odm	18	brzoza brodawkowata	93	pow.50%	zniszczenie
	19	brzoza brodawkowata	82	30-50%	uszkodzenie
dec odm	21	brzoza brodawkowata	68	pow.50%	zniszczenie

Wykonane prace oprócz silnej ingerencji w korony drzew, spowodowały również ingerencję w systemy korzeniowe. Istotnym parametrem jest tutaj odległości drzew od opaski wokół budynków, w przedziale 18-67 cm [dowód: karty nr 130-132]

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku II SA/Kr 997/17 z 28.11.2017 „W art. 87a ust. 1 powołanej ustawy ustawodawca zastrzegł, że prace ziemne oraz prace wykonywane ręcznie, z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub w obrębie korzeni lub pędów krzewu, przeprowadza się w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom. W przepisie tym nie określono więc wprost, kiedy można mówić o zniszczeniu drzewa. Wprawdzie ustawodawca podjął w dalszych ustępach tego artykułu, a to w ustępie 2, 4 i 5, próbę stypizowania sytuacji kiedy może być mowa o uszkodzeniu drzewa, a kiedy mamy do czynienia z jego zniszczeniem, ale dotyczy to jedynie prac wykonywanych w obrębie korony drzewa, polegających na usunięciu jego gałęzi, poprzez ustalenie procentowego ubytku. Próżno natomiast szukać takiego rozróżnienia w przypadku działań podjętych w obrębie pnia czy bryły korzeniowej drzewa. Dlatego uzasadnionym jest przyjęcie, że w praktyce w przypadku negatywnego oddziaływania na pień lub system korzeniowy zawsze będziemy mieć do czynienia ze zniszczeniem drzewa (por. komentarz Wyd. IV pod red. Krzysztofa Gruszeckiego do art. 88 u.o.p LEX). Należy przy tym zważyć, że zniszczenie drzewa w całe nie musi oznaczać całkowitej utraty jego żywotności, skoro w art. 88 ust. 4 u.o.p. ustawodawca przewidział możliwość odroczenia terminu płatności kar wymierzonych za zniszczenie drzewa lub krzewu na okres 5 lat, jeżeli stopień zniszczenia drzewa lub krzewu nie wyklucza zachowania jego żywotności. Powyższe oznacza więc, że rolą organów jest ustalenie czy wobec stwierdzenia negatywnych działań w obrębie masy korzeniowej, co skutkuje wszczęciem postępowania z urzędu, drzewo zachowało żywotność i w jakim stopniu albowiem okoliczność ta będzie determinowała po pierwsze o możliwości odroczenia płatności wymierzonej kary pieniężnej za zniszczenie drzewa, a następnie o możliwości jej umorzenia (art. 88 ust. 6 u.o.p). W przypadku bowiem stwierdzenia, że drzewo obumarło przed upływem 5 lat od dnia, w którym decyzja o odroczeniu terminu płatności kary stała ostateczna nastąpi skutek niezwłocznego uiszczenia kary, chyba że nastąpiło to z przyczyn niezależnych od podmiotu ukaranego, o czym stanowi art. 88 ust. 7 u.o.p.”.

W omawianym przypadku organ podjął próbę określenia czy wykonane prace ziemne ingerujące w strefie korzeniowej drzew mieszczą się lub nie w określeniu „w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom”

Przy określaniu powyższej zależności organ oparł się o literaturę fachową.

W publikacji „Projekt Ochrony Drzew w Procesie Inwestycyjnym, Marzena Suchocka, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Mieszkalnictwa, Warszawa 2016”, wskazano (str. 57), iż za krytyczną odległość wykopu od pnia drzewa przyjmuje się **trzy** średnice jego pnia od pobocznic, kiedy to drzewo może się wyrwać na skutek uszkodzenia. Zalecane odległości odsunięcia wykopu wynoszą **pięć** średnic pnia - „Smiley E.T (2008) „Root Pruning and Stability of Young Willow Oak”, *Arboriculture & Urban Forestry* 34 (2), s. 123-128”. [dowód: karty nr 191-193]

Analogiczne wskazania minimalnego odstępu od pnia, jako wartości 5d (5 średnic na wys. 130 cm) możemy spotkać również na str. 85 opracowania *European Arboricultural Council – European Treeworker – Podręcznik – Berlin 2002 rok* (za broszurą Federacji Arborystów Polskich, Warszawa 17.12.2019 rok str. 23) [dowód: karta nr 168]

Inne wartości możemy spotkać w publikacji Zbigniewa Chachulskiego pn. „Chirurgia drzew” Warszawa 1992. Na str. 96 autor wskazał, iż jeżeli zachodzi konieczność wykonania wykopu w obrębie rzutu korony, nie powinien on być zlokalizowany bliżej niż 2 m od pnia. [dowód: karty nr 194-195]

Powyższe zalecenia zostały zweryfikowane z wartościami uzyskanymi w wyniku pomiarów wykonanych na gruncie, podczas oględzin i zawarte w zestawieniu tabelarycznym.

Podane wartości odnoszą się do **jednostronnej redukcji bryły korzeniowej**, wykonanej po cięciu w okręgu wyznaczającego zasięg systemu korzeniowego.

Tabela przedstawiająca %-towe zależności redukcji zasięgu systemów korzeniowych drzew przy nadmiernym zbliżeniu inwestycji.				krytyczne wartości odległości inwestycji od drzew wg Suchockiej							krytyczne wartości redukcji systemów korzeniowych wg Chachulskiego		
nr.	Gatunek	Obw w cm na wys. 130 cm	odległość od krawężnika opaski w cm/ inne uszkodzenia systemu korzeniowego	średnica d w cm	3 x d	5 x d	% pozostawionej odległości przy 3 x d	% redukcji odległości przy 3 x d	% pozostawionej odległości przy 5 x d	% redukcji odległości przy 5 x d	wykonanie wykopu w obrębie rzutu korony - nie powinien on być zlokalizowany bliżej niż	% pozostawionej odległości z 200 cm	% redukcji odległości przy 200 cm
4	brzoza brodawkowata	89	widoczne uszkodzenia	28,34	85,03	141,72	brak danych				2 m od pnia	brak danych	
5	lipa	61,5	widoczne uszkodzenia	19,59	58,76	97,93	brak danych				2 m od pnia	brak danych	
9	klon jawor	66	18	21,02	63,06	105,10	28,55	71,45	17,13	82,87	2 m od pnia	9	91
11	brzoza brodawkowata	55	45	17,52	52,55	87,58	85,64	14,36	51,38	48,62	2 m od pnia	22,5	77,5
12	brzoza brodawkowata	53	67	16,88	50,64	84,39	132,31	-32,31	79,39	20,61	2 m od pnia	33,5	66,5
13	brzoza brodawkowata	86	40	27,39	82,17	136,94	48,68	51,32	29,21	70,79	2 m od pnia	20	80
14	brzoza brodawkowata	85	25	27,07	81,21	135,35	30,78	69,22	18,47	81,53	2 m od pnia	12,5	87,5
15	brzoza brodawkowata	73	29	23,25	69,75	116,24	41,58	58,42	24,95	75,05	2 m od pnia	14,5	85,5
17	sosna pospolita	114	48	36,31	108,92	181,53	44,07	55,93	26,44	73,56	2 m od pnia	24	76
18	brzoza brodawkowata	93	33	29,62	88,85	148,09	37,14	62,86	22,28	77,72	2 m od pnia	16,5	83,5
19	brzoza brodawkowata	82	54	26,11	78,34	130,57	68,93	31,07	41,36	58,64	2 m od pnia	27	73
21	brzoza brodawkowata	68	29	21,66	64,97	108,28	44,64	55,36	26,78	73,22	2 m od pnia	14,5	85,5

Uzyskane wartości wykazują na znaczne przekroczenie minimalnych wartości zbliżenia inwestycji do drzew wg wszystkich analizowanych metod, przy jednostronnej redukcji systemów korzeniowych w granicach od 14,36-71,45 % dla parametru 3d (Suchocka), od 20,61-82,87% dla parametru 5d (Suchocka, EAC), oraz od 66,5-91% (Chachulski).

Powyższe dane jednoznacznie wskazują, iż przy takiej lokalizacji inwestycji względem pozostawionych do adaptacji drzew, wykonane prace ziemne ingerujące w systemy korzeniowe drzew nie mieszczą się w ustawowym określeniu „w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom”.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowy teren stanowił własność inwestora – firmy Spravia sp. z o.o. ul. Skierniewicka 16/20, 01-230 Warszawa (dawniej - Budimex Nieruchomości sp. z o.o., Skierniewicka 16/20, 01-230 Warszawa) [dowód: karta nr 84]. Wykonane prace ingerujące w korony i systemy korzeniowe przedmiotowych drzew spowodowane były realizacją inwestycji polegającej na budowie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na podstawie decyzji nr 1251/2013 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę z 17 czerwca 2013 roku. Z uwagi na widoczną ewidentną kolizję zbliżenia inwestycji do drzew, podjęto próbę zmiany zakresu inwestycji oraz odsunięcia projektowanych budynków od drzew decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr 650/6740.1/2018 z dnia 11.04.2018 r. Z uwagi na brak akceptacji ze strony społecznej przedstawionych rozwiązań, projekt zamienny został wyeliminowany z obrotu prawnego. Podkreślić należy, iż decyzja o



realizacji mimo wszystko inwestycji w pierwotnym kształcie była suwerenną decyzją inwestora, który w procesie decyzyjnym musiał przewidzieć ewentualne konsekwencje prawne związane z niedopełnieniem zakazów wynikających z obowiązujących przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Jak wynika z ustalonego, na podstawie przywołanych powyżej dokumentów, stanu faktycznego w powiązaniu z brzmieniem art. 88 ust. 2 u.o.p. (administracyjna kara pieniężna jest nakładana na posiadacza nieruchomości, albo właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego, albo na inny podmiot, jeżeli działał bez zgody posiadacza nieruchomości) - za stronę niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie ukarania za zniszczenie przedmiotowych drzewa został uznany inwestor - firma **Spravia sp. z o.o. ul. Skierniewicka 16/20, 01-230 Warszawa** (dawniej - Budimex Nieruchomości sp. z o.o., Skierniewicka 16/20, 01-230 Warszawa).

W niniejszym postępowaniu w myśl art. 10 § 1 ustawy k.p.a., zapewniono stronom czynny udział w każdym stadium postępowania; zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód dopuszczono wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a w myśl art. 80 k.p.a. na podstawie całości kształtu materiału dowodowego, zgodnie z zasadami logiki i doświadczenia życiowego dokonano swobodnej oceny dowodów.

W toku postępowania kilkakrotnie przeprowadzono oględziny w celu ustalenia stanu faktycznego. Z uwagi na zabezpieczenie pni drzew przeznaczonych do pozostawienia i adaptacji w sposób uniemożliwiający dokonanie pomiarów, jak również rozciągniętą w czasie ingerencję w korony drzew, przy jednoczesnym weryfikowaniu stopnia zachowania żywotności drzew rosnących tuż przy inwestycji do wyliczenia wartości kary przyjęto obwody drzew na wysokości 130 cm od ziemi po zakończeniu wszelkiej negatywnej ingerencji, uzyskane podczas oględzin w dniu 10.03.2023 [**dowód: karta nr 131**]

W myśl z art. 88 ust. 1 u.o.p. - wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za:

- 1) usunięcie drzewa lub krzewu bez wymaganego zezwolenia;
- 2) usunięcie drzewa lub krzewu bez zgody posiadacza nieruchomości;
- 3) zniszczenie drzewa lub krzewu;**
- 4) uszkodzenie drzewa spowodowane wykonywaniem prac w obrębie korony drzewa;
- 5) usunięcie drzewa pomimo sprzeciwu organu, o którym mowa w art. 83f ust. 8, i bez zezwolenia, o którym mowa w art. 83f ust. 16;
- 6) usunięcie drzewa bez dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 83f ust. 4, lub przed upływem terminu, o którym mowa w art. 83f ust. 8.

Zapis taki oznacza obowiązek po stronie organu administracyjnego do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, w przypadku zaistnienia faktu zniszczenia drzewa. W u.o.p. przyjęto zasadę, wedle której decyzje w przedmiocie kary pieniężnej za zniszczenie drzew mają charakter decyzji związanych, tzn. uznanie organu ogranicza się jedynie do etapu wyprowadzania wniosków z określonego stanu faktycznego sprawy. W przypadku wystąpienia przesłanek do wymierzenia kary, wydanie przez organ decyzji staje się obligatoryjne.

Rozpatrując odpowiedzialność za wykonane cięcia organ oparł się na - jako na mającej zastosowanie i do tej sprawy - linii orzecznictwa sądowo-administracyjnego dotyczącego interpretacji art. 88 ust. 1 pkt 2 u.o.p. tj. przepisu mówiącego o wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie drzewa lub krzewu bez zgody posiadacza nieruchomości.

W orzecznictwie sądowo-administracyjnym dominuje stanowisko, że kara za wycięcie drzew może być wymierzona właścicielowi lub posiadaczowi nieruchomości, gdy dokonał wycięcia drzew bez zezwolenia, gdy zlecił dokonanie takiej wycinki osobie trzeciej jak również w sytuacji, gdy wiedział o zamiarze wycinki przez osobę trzecią i godził się na taką ewentualność, a także stanowisko przeciwne,

zgodnie z którym odpowiedzialność właściciela nieruchomości za wycięcie drzew jest niezależna od jego wiedzy o wycinie i wiąże się z zaniechaniem właściwej pieczy nad rosnącymi na jego nieruchomości drzewami.

W orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, że wykładnia art. 88 ust. 1 pkt 2 u.o.p. prowadzi do wniosku, iż wymierzenie przewidzianej w nim kary może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy posiadacz nieruchomości, co najmniej wiedział o usuwaniu drzew z jego nieruchomości i na to działanie się zgadzał. Natomiast w sytuacji, gdy drzewa usunęła osoba trzecia bez jego wiedzy, której działaniu nie mógł zapobiec, brak jest podstaw do obciążenia właściciela nieruchomości karą przewidzianą w art. 88 ust. 1 pkt 2 u.o.p. Stanowisko takie wyrażono przykładowo w orzeczeniach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2009 r. (sygn. akt II OSK 329/08), Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2011 r. (sygn. akt II OSK 568/10), Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2018 r. (sygn. akt II SA/Sz 264/18), Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2018 r. (sygn. akt VIII SA/Wa 59/18) czy w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 19.07.2022 (sygn. akt II SA/Bk 289/22).

W wyrokach tych wskazano m. in., iż aby obarczyć odpowiedzialnością z art. 88 ust. 1 pkt 2 u.o.p. określoną osobę trzeba wykazać, iż istnieje związek przyczynowy pomiędzy działaniem tego podmiotu, a wycięciem drzew lub krzewów. Jeżeli natomiast drzewa usunęła osoba trzecia bez wiedzy właściciela i w sposób, któremu nie mógł zapobiec, wtedy właściciel nieruchomości odpowiedzialności z art. 88 ust. 1 pkt 2 u.o.p. nie ponosi.

Również w doktrynie wyrażono stanowisko, że do ponoszenia tej odpowiedzialności konieczne jest wykazanie związku przyczynowego między działaniem określonego podmiotu, a usunięciem drzew, zaś tak ukształtowana odpowiedzialność zapobiega obciążeniu posiadacza nieruchomości odpowiedzialnością za wycięcie drzew lub krzewów, w sytuacji gdy usunięcie drzew lub krzewów było dokonane na skutek wykroczenia lub przestępstwa popełnionego przez osobę trzecią, o której działaniu posiadacz nieruchomości nie wiedział i za którą nie ponosi odpowiedzialności (patrz: Krzysztof Gruszecki, Ustawa o ochronie przyrody. Komentarz, Kraków 2005, s. 366).

W toku postępowania jednoznacznie udowodniono, iż prace polegające na redukcji koron oraz niedopuszczalnie bliskiej ingerencji w systemy korzeniowe były wykonywane za wiedzą i zgodą inwestora. Winy inwestora nie zmienia fakt zaangażowania dla przedmiotowej inwestycji inspektora nadzoru przyrodniczego, gdyż osoba ta nie posiada uprawnień do zmiany zatwierdzonego projektu na podstawie którego wydano stosowne pozwolenie na realizację inwestycji.

Zgodnie art. 87a ust. 2 u.o.p. „prace w obrębie korony drzewa nie mogą prowadzić do usunięcia gałęzi w wymiarze przekraczającym 30% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, chyba że mają na celu:

- 1) usunięcie gałęzi obumarłych lub nadłamanych;
- 2) utrzymywanie uformowanego kształtu korony drzewa;
- 3) wykonanie specjalistycznego zabiegu w celu przywróceniu statyki drzewa”.

Jednocześnie na mocy art. 87a ust. 1 prace ziemne oraz inne prace wykonywane ręcznie, z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub w obrębie korzeni lub pędów krzewu, przeprowadza się w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom.

Z uwagi na stwierdzone nadmierne zbliżenie inwestycji do występujących drzew, nie można uznać wykonanych prac ziemnych „za wykonane w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom.” W przywołanym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie sygn. II SA/Kr 997/17 z 28.11.2017 wskazano iż uzasadnionym jest przyjęcie, że w praktyce w przypadku negatywnego oddziaływania na pień lub system korzeniowy zawsze będziemy mieć do czynienia ze zniszczeniem

drzewa (por. komentarz Wyd. IV pod red. Krzysztofa Gruszeckiego do art. 88 u.o.p LEX), co daje podstawę do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Ponadto, wykonane prace w obrębie koron doprowadziły do ich nadmiernej redukcji i usunięcia gałęzi o ponad 50% w przypadku 7 drzew. Usunięcie gałęzi koncentrowało się głównie od strony powstającej inwestycji. Wykonana redukcja ma więc negatywny wpływ na statykę drzew.

Na podstawie powyższego można jednoznacznie odrzucić prawne możliwości zwiększenia zakresu redukcji koron zawarte w art. 87a ust. 2 pkt 2 (utrzymywanie uformowanego kształtu korony drzewa) i 3 (wykonanie specjalistycznego zabiegu w celu przywróceniu statyki drzewa)

Przyjęte przez ustawodawcę zróżnicowanie wskazuje na wzrastające zagrożenia dla żywotności i stanu zdrowotnego drzew wraz z intensywniejszą redukcją koron. Nie ulega wątpliwości iż prace doprowadzające finalnie do obumarcia drzewa są czynem nagannym, podlegającym administracyjnej karze pieniężnej.

W toku postępowania podjęto próby ustalenia, jaki % korony drzew, która rozwinęła się w całym jego okresie rozwoju, został usunięty oraz czy nastąpiło *uszkodzenie*, czy *zniszczenie* drzewa (art. 87a ust. 4 i 5 u.o.p.).

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego wszystkie czynności zmierzające do ustalenia stanu faktycznego oraz przygotowania rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie były przeprowadzane przez pracownika Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, głównego specjalistę, posiadającego wyższe wykształcenie kierunkowe Akademii Rolniczej z zakresu leśnictwa, dysponującego szeroką wiedzą merytoryczną dotyczącą dendrologii, wieloletnim doświadczeniem zawodowym, ukończonym kursem II stopnia w zakresie pielęgnacji i chirurgii drzew ozdobnych Polskiego Towarzystwa Chirurgii Drzew - Naczelnej Organizacji Technicznej.

Całościowa analiza zebranego dowodowego materiału fotograficznego prowadzi do wniosku, iż usunięcie posuszu z drzew nastąpiło przed rozpoczęciem głównych prac budowlanych powodujących zniszczenie drzew. Wskazać należy iż przedmiotowe drzewa rosły w szpalerze, gdzie zarówno od strony inwestycji jak i od strony przeciwnej, rozwój koron był niczym nie ograniczony. Jedyne ograniczenia rozwoju koron następowało w wyniku bocznego zwarcia (zageszczenia) drzew, co miało przełożenie na zmniejszenie zasięgu koron na linii pomiędzy drzewami. Tym samym wielkość posuszu w tym aspekcie został uznana za nieistotną dla niniejszego postępowania.

Reasumując, organ uznał iż zebrany materiał dowodowy jest wystarczający do nałożenia na inwestora administracyjnej kary pieniężnej za zniszczenie drzew polegające na:

- zniszczeniu systemu korzeniowego wskutek nadmiernego zbliżenia inwestycji do drzew, jak również
- nadmierną redukcją koron drzew (powyżej 50%)

Usunięcie gałęzi w wymiarze przekraczającym 50% korony, która rozwinęła się w całym okresie rozwoju drzewa, stanowi *zniszczenie* drzewa (art. 87a ust. 5 u.o.p.). Należy również wskazać, że na gruncie art. 88 ust. 1 pkt 3 u.o.p. nie ma znaczenia okoliczność, czy posiadacz nieruchomości był osobistym sprawcą deliktu, czy też w tym celu posłużył się osobą trzecią. Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż usuwanie drzew, a tym samym niszczenie drzew w rozumieniu przepisu art. 88 ust. 1 pkt 3 u.o.p. nie musi być działaniem zamierzonym, a dla powstania odpowiedzialności wystarczy, że będzie ono wynikiem braku należytej staranności przy wykonywaniu konkretnych czynności.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 u.o.p. administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 88 ust. 1 pkt 1-3 u.o.p. ustala się w wysokości **dwukrotnej opłaty** za usunięcie drzewa lub krzewu, o której mowa w art. 84 ust. 1 u.o.p., a w przypadku, w którym usunięcie drzewa lub krzewu jest zwolnione z obowiązku uiszczenia opłaty, administracyjną karę pieniężną ustala się w wysokości takiej opłaty, która byłaby ponoszona gdyby takiego zwolnienia nie było. Jak stanowi art. 84 ust. 1 u.o.p. posiadacz nieruchomości

ponosi opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu, a wyjątki od tej zasady zostały określone w art. 86 ust. 1 u.o.p., zawierającym zamknięty katalog drzew, za usunięcie których nie nalicza się opłaty.

Zarówno osiągnięte wymiary jak również ogólny dobry stan zdrowotny drzew, jak również dotychczasowy sposób użytkowania przedmiotowej nieruchomości wskazuje na brak jakichkolwiek przesłanek do obniżenia wysokości kary w myśl art. 89 ust. 1 u.o.p., wobec czego administracyjną karę pieniężną za zniszczenie ww. drzewa ustala się w wysokości dwukrotnej opłaty za usunięcie drzewa.

Administracyjną karę pieniężną nalicza się w oparciu o stawki opłat zawarte w § 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r. poz. 1330).

Zgodnie z art. 85 ust. 1 u.o.p. opłatę za usunięcie drzewa ustala się mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm i stawkę opłaty.

W przypadku dwupniowej lipy nr 5 obw. 45+33 cm zastosowano wskazania art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody w brzmieniu:

„Jeżeli drzewo na wysokości 130 cm posiada kilka pni - za obwód pnia drzewa przyjmuje się sumę obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy obwodów pozostałych pni.

Obwód przedmiotowej lipy do obliczenia opłaty i związanej z tym kary wynosi:

$$45 \text{ cm} + (33 \text{ cm} / 2) = 45 \text{ cm} + 16,5 \text{ cm} = 61,5 \text{ cm}$$

Tym samym wartość administracyjnej kary pieniężnej wyniesie:

Numer drzewa	Gatunek	Obwód w cm	stawka opłaty za 1 cm	opłata	wsp.	kara całkowita	
4	brzoza brodawkowata	89	25	2225,00	2	4450,00	
5	lipa	61,5	25	1537,50	2	3075,00	
9	klon jawor	66	25	1650,00	2	3300,00	
11	brzoza brodawkowata	55	25	1375,00	2	2750,00	
12	brzoza brodawkowata	53	25	1325,00	2	2650,00	
dec odm	13	brzoza brodawkowata	86	25	2150,00	2	4300,00
dec odm	14	brzoza brodawkowata	85	25	2125,00	2	4250,00
dec odm	15	brzoza brodawkowata	73	25	1825,00	2	3650,00
	17	sosna pospolita	114	30	3420,00	2	6840,00
dec odm	18	brzoza brodawkowata	93	25	2325,00	2	4650,00
	19	brzoza brodawkowata	82	25	2050,00	2	4100,00
dec odm	21	brzoza brodawkowata	68	25	1700,00	2	3400,00
RAZEM						47415,00	

Z uwagi na fakt, iż pomimo zniszczenia, drzewa zachowały żywotność, co potwierdzono podczas wszystkich oględzin, na podstawie art. 88 ust. 4 i 5 u.o.p. zaistniały przesłanki do odroczenia na okres 5 lat płatności 70% wyliczonej administracyjnej kary pieniężnej tj. kwoty w wysokości **33 190,50 zł (słownie: trzydzieści trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt złotych 50/100)**

Powyższa część kary jest umarzana po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o odroczeniu terminu płatności kary stała się ostateczna i po stwierdzeniu zachowania żywotności drzewa lub krzewu, lub braku żywotności drzewa lub krzewu z przyczyn niezależnych od podmiotu ukaranego (art. 88 ust. 6 u.o.p.).

Pozostałą część kary - kwotę w wysokości 30% wyliczonej administracyjnej kary pieniężnej tj.:

14 224,50zł (słownie: czternaście tysięcy dwieście dwadzieścia cztery złote 50/100)

należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja w sprawie wymierzenia kary stała się ostateczna

Strona została zawiadomiona pismem znak WS-09.6132.4.2022.MC z dnia 17.07.2023 o możliwości zapoznania się w trybie art. 10 § 1 k.p.a. z aktami sprawy oraz pisemnego wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów niniejszej sprawie. Strona zapoznała się z dokumentacją w dniu 07.08.2023. Nie wniosła żadnych uwag. [dowód: karta nr 196-197]

Niniejsza decyzja rozstrzyga w całości merytoryczny zakres postępowania.

W związku z powyższym orzeka się jak w sentencji.

### POUCZENIE

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – zwanej dalej k.p.a.:

- 1) Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (ul. Lea 10, 30-048 Kraków) za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa - Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa (os. Zgody 2, 31-949 Kraków), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 129 k.p.a.).
- 2) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 k.p.a.).
- 3) Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.
- 4) Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 k.p.a.).

Zgodnie z art. 89 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody - administracyjne kary pieniężne nieuiszczone w wyznaczonym terminie, podlegają wraz z odsetkami za zwłokę przymusowemu ściąganiu w trybie określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.



z up. PREZYDENTA MIASTA

Ewa Olszowska-Dej  
z-ca Dyrektora  
Wydziału Kształtowania Środowiska

#### Otrzymują:

1. Spravia sp. z o.o. ul. Skierniewicka 16/20, 01-230 Warszawa
2. Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, ul. Krowoderska 49/1, 31-158 Kraków – drogą elektroniczną
3. Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa ul. Nowohucka 1, 31-580 Kraków – drogą elektroniczną
4. a/a

